

Nr INW 341- 01/2011

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi gminnej ul. Witosa w Małkini Górnej.

Numer ogłoszenia: 2971 - 2011; data zamieszczenia: 04.01.2011

Stosownie do art. art. 38 ust 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późniejszymi zmianami), zwanej dalej Pzp, Gmina Małkinia Górna , ul. Przedszkolna 1, 07-320 Małkinia Górna, woj. mazowieckie, w związku z zapytaniem, przekazuje poniżej Wykonawcom treść pytań i odpowiedzi Zamawiającego.

Pytanie nr 1

W Rozdz. VI pkt 1 ppkt 3 SIWZ Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wykazu narzędzi dostępnych Wykonawcy, jednakże w żadnym miejscu SIWZ narzędzia te nie zostały wskazane. Proszę o informację czy jako na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w powyższym zakresie należy wykazać się sprzętem i narzędziami wskazanymi w ogłoszeniu?

Ad. 1.

W celu spełnienia warunku należy zgodnie z zapisami SIWZ rozdz. VI pkt 1 ppkt 3 oraz ogłoszenia pkt III.3.3), przedstawić dysponowanie sprzętem wymienionym w ogłoszeniu wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

Pytanie nr 2

Zgodnie z zapisami rozdz. VI ust 5 SIWZ Zamawiający wskazał informację, że w przypadku gdy Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach innych podmiotów to podmioty te muszą uczestniczyć w realizacji części zamówienia a Wykonawca zobowiązany jest przedstawić w odniesieniu do nich dokumenty wskazane w §3 „rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów ...”. Proszę o weryfikację czy wskazany został właściwy paragraf przywołanego rozporządzenia? Ponadto proszę o informację czy w przypadku gdy Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na udostępnieniu przez inny podmiot „wytwórni (otaczarni) mas bitumicznych” to podmiot taki należy traktować jako podmiot, który będzie wykonywał część zamówienia? Czy wystarczające będzie dołączenie do oferty tylko zobowiązania tego podmiotu do udostępnienia potencjału w postaci wytwórni (otaczarni) mas bitumicznych, czy też może wymagane będzie przedłożenie innych dokumentów dotyczących tego podmiotu jeżeli tak to jakich?

Ad. 2

Zapis rozdz. VI ust 5 SIWZ powinien brzmieć „Wymienione powyżej dokumenty należy

przedstawić w formie oryginałów albo kserokopii. Dokumenty złożone w formie kserokopii muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę na każdej stronie, natomiast pełnomocnictwo bezwzględnie winno być w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kserokopii.

Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków powinny być zgodne z wymaganiami wynikającymi z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009r., Nr 226, poz. 1817), zwane niżej rozporządzeniem

Jeżeli wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, to podmioty te muszą brać udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 w/w rozporządzenia.

Jeżeli wykonawca wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, wymaga się przedłożenia informacji, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 w/w rozporządzenia, dotyczącej tych podmiotów.

Poniżej przedstawiono interpretację Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp przez Wykonawcę, który polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy Pzp.

„Stosownie do postanowienia art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.) – zwanej dalej „ustawą PZP” - wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Przywołany przepis ustawy PZP stanowi transpozycję do prawa krajowego postanowień art. 47 ust. 2 oraz art. 48 ust. 3 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134/114 z 30.04.2004 r., ze zm.) oraz art. 54 ust. 5 i 6 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134/1 z 30.04.2004 r., ze zm.). W świetle przywołanego art. 26 ust. 2b ustawy PZP dopuszczalne jest powoływanie się przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na potencjał, doświadczenie i sytuację innego podmiotu (z wyłączeniem sytuacji ekonomicznej) w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a sprecyzowanych przez zamawiającego w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 4 ustawy PZP). Tym samym wykonawca, który sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, może odwołać się do zasobów innego podmiotu w celu uzyskania danego zamówienia. Przy czym odwołanie się do zasobów

innego podmiotu jest dopuszczalne pod warunkiem, że wykonawca będzie dysponował tymi zasobami przy realizacji zamówienia (arg. z art. 26 ust. 2b zd. 2 ustawy PZP). W tym zakresie na wykonawcy powołującym się na zasoby podmiotu trzeciego spoczywa obowiązek udowodnienia, że będzie dysponował tymi zasobami, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie takiego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że zasoby te będą wykorzystywane przy wykonaniu zamówienia. Powyższe wynika z jednoznacznego brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy PZP. Tak więc należy stwierdzić, iż w świetle postanowień art. 26 ust. 2b ustawy PZP, nie jest dopuszczalne powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego, jeżeli zasoby te nie będą wykorzystane przy wykonaniu zamówienia. Powyższe stanowisko odpowiada istocie omawianej regulacji, której celem jest zwiększenie konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez stworzenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne wykonawcom, którzy sami nie posiadają wystarczającego potencjału do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a mają możliwość wykorzystania przy realizacji zamówienia potencjału gospodarczego swoich partnerów gospodarczych. Odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich należy skonstatować, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia. Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia. Odnosząc się z kolei do pojawiającego się na tym tle zagadnienia dotyczącego określenia dokumentów służących potwierdzeniu dysponowania (oddania do dyspozycji) wiedzy i doświadczenia, należy wskazać, iż ustawa PZP nie zawiera enumeratywnego wykazu takich dokumentów. Jedynie przykładowo w art. 26 ust. 2b ustawy PZP wskazuje się ogólnie na pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. To przykładowe wyliczenie wyznacza jednak właściwy kierunek wykładni przepisu art. 26 ust. 2b ustawy PZP przy ustalaniu jakimi dokumentami wykonawca powinien się posługiwać w celu udowodnienia dysponowania zasobami podmiotu trzeciego. W świetle powyższego należy wskazać, iż dokumentem takim może być każdy dokument, z którego wynika jednoznacznie zobowiązanie się podmiotu trzeciego do udostępnienia takiego zasobu. Wskazując na powyższe należy uznać, iż dokumentem

potwierdzającym dysponowanie wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego będzie każdy dokument, z którego będzie wynikać zobowiązanie takiego podmiotu do udziału w wykonaniu zamówienia (np. pisemne oświadczenie podmiotu trzeciego, umowa przedwstępna, umowa generalna o współpracy itd.). Przy czym należy w tym miejscu wskazać, iż w tym zakresie nie będzie wystarczające samo wskazanie przez wykonawcę podmiotu trzeciego w wykazie podwykonawców, którym powierzy określone części zamówienia (art. 36 ust. 4 ustawy PZP). Taki dokument ma bowiem jedynie walor informacyjny dla zamawiającego i w żadnym stopniu nie wynika z niego zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy własnych zasobów.”

Pytanie nr 3

W Rozdz. V pkt 1 ppkt 3 SIWZ Zamawiający jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wymaga wykazania się dysponowaniem kierownikiem budowy i robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Czy Zamawiający na potwierdzenie powyższego warunku dopuści wykazanie się kierownikiem budowy i robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń?

Ad. 3.

Zamawiający dopuszcza wykazanie się kierownikiem budowy i robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności drogowej.

Pytanie nr 4

Czy zamawiający dopuszcza wprowadzenie do wzoru umowy zapisów dopuszczających dokonywanie rozliczeń częściowych?

Ad. 4.

Zamawiający nie dopuszcza rozliczeń częściowych.

WÓJT

mgr inż. Marek Kubaszewski