

**UCHWAŁA NR 290/XLVI/2018
RADY GMINY MAŁKINIA GÓRNA**

z dnia 26 lutego 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Małkinia Górna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) po rozpatrzeniu skargi U. M. na działalność Wójta Gminy Małkinia Górna, Rada Gminy Małkinia Górna uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę U. M. na działalność Wójta Gminy Małkinia Górna, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Nietubyc

Uzasadnienie

Analiza dokumentacji zgromadzonej w sprawie doprowadza do wniosków, iż wszelkie czynności podjęte przez Wójta Gminy Małkinia Górna nie są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i jako takie nie naruszają w żadnej mierze interesów składającego skargę.

W tym miejscu warto wskazać, iż skarga dotyczy dwóch kwestii, ale procedowana była jedynie skarga dotycząca działalności Wójta Gminy, albowiem skarga dotycząca działań pracowników ZGKiM sp. z o.o. nie może być przedmiotem skargi do Rady Gminy.

Z analizy dokumentacji sprawy wynika, że w dniu 24 lipca 2017 r. pracownicy Administratora Zasobów Mieszkaniowych sporządzili protokół zdawczo - odbiorczy lokalu, zgodnie z treścią którego lokal o nr 7 w budynku przy ul. Nurskiej 35 został przekazany Pani ██████████. Stwierdzenia wówczas w nim zawarte zostały potwierdzone przez Panią ██████████ jej własnoręcznym podpisem. W tym samym dniu do Urzędu Gminy w Małkini Górnej został złożony dokument, zgodnie z treścią którego Pani ██████████ zwróciła się o wykonanie remontu lokalu w związku z jego złym stanem technicznym. Notatka wewnętrzna Wójta Gminy Małkinia Górna wskazywała, iż konieczne jest sporządzenie kalkulacji remontu i sporządzenie dokumentacji zdjęciowej. W dniu 25 lipca 2017 r. Pani ██████████ złożyła pismo w którym wskazuje, że nie było prawidłowego sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego, albowiem do jego podpisania doszło w siedzibie ZGKiM sp. z o.o. Do pisma załączyła protokół sporządzony we własnym zakresie - bez obecności osób trzecich - stwierdzając zakres uszkodzeń i koniecznego remontu lokalu. Reakcją na tę informację było pismo Urzędu Gminy w Małkini Górnej, w treści którego wezwano Panią ██████████ do udostępnienia kluczy, albowiem w lokalu zostaną przeprowadzone komisyjne oględziny, które stwierdzą rzeczywisty stan mieszkania i ustalą zakres koniecznego remontu. W dniu 31 lipca 2017 r. doszło do komisyjnych oględzin lokalu, na okoliczność czego została sporządzona notatka służbowa. W dniu 1 sierpnia 2017 r. o przebiegu oględzin poinformowano Wójta Gminy Małkinia Górna i pozostawiono decyzję co do zakresu remontu. Już w dniu 3 sierpnia 2017 r. Pani ██████████ złożyła pismo, w którym opisała przebieg komisji i wyraziła swoje niezadowolenie z braku sporządzenia kolejnego protokołu zdawczo-odbiorczego, który w jej ocenie powinien być podpisany po raz kolejny. Załączyła także dokumentację zdjęciową. W dniu 10 sierpnia 2017 r. ZGKiM sp. z o.o. złożyła w siedzibie Urzędu pismo ustosunkowujące się do stawianych przez Panią ██████████ zarzutów i wskazujące, iż rzeczywiście do sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego nie doszło w lokalu, a na terenie siedziby spółki. Tłumaczyła okoliczności jakie stały u podstaw takiego postępowania. Ujawniono, iż Pani ██████████ brała udział w sporządzeniu protokołu zdawczo-odbiorczego lokalu po uprzednim lokatorze i nie wносиła wówczas jakichkolwiek zastrzeżeń. Co więcej przed sporządzeniem protokołu wielokrotnie bywała w lokalu, a nawet sporządziła dokumentację zdjęciową, którą załączyła do wcześniejszych pism. W dniu 9 września 2017 r. informację tę przekazano Pani ██████████, jak również wezwano ją do wydania kluczy do lokalu celem przeprowadzenia remontu. Poinformowano, iż po zakończonym remoncie zostanie sporządzony kolejny protokół zdawczo-odbiorczy, który będzie obrazował stan lokalu w chwili jego wydania najemcy. W dniu 22 września 2017 r. Pani ██████████ złożyła kolejne pismo, gdzie domagała się sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego lokalu, w którym będzie opisany stan faktyczny przed wykonaniem prac remontowych. Notatka taka została jednak sporządzona już podczas oględzin lokalu i znajdowała się w aktach sprawy. Właściciel lokalu domagał się jedynie wydania kluczy celem przeprowadzenia remontu. Po raz kolejny doprowadzono do spotkania w lokalu, które miało zakończyć tę sytuację w sposób polubowny. Na powyższą okoliczność sporządzono notatkę służbową, której podpisania odmówiła Pani ██████████. Notatka zawierała PO RAZ KOLEJNY opisane stanu faktycznego, a samo spotkanie miało na celu ustalenie zakresu remontu oraz terminu rozpoczęcia prac. Najemca po raz kolejny domagał się sporządzenia dokumentu, który zostanie zatytułowany protokół zdawczo-odbiorczy. Podczas spotkania Pani ██████████ wskazała, iż osoby obecne na spotkaniu „piszą co chcą”. Tego samego dnia Pani ██████████ złożyła prośbę o wydanie notatki służbowej, co zostało uczynione 24 października 2017 r. W dniu 16 października 2017 r. Pani ██████████ złożyła natomiast skargę na adwokat Marzenę Michałowską. Mając na uwadze powagę stawianych zawartych w niej zarzutów (wywieranie presji, zastraszanie, groźby) w dniu wpływu pisma do Urzędu Gminy w Małkini Górnej, tj. w dniu 16 października 2017 r., Wójt Gminy Małkinia Górna zorganizował spotkanie służbowe, którego przedmiotem było omówienie przebiegu spotkania w lokalu przy ul. Nurskiej 35 w obecności Pani ██████████ w dniu 13 października 2017 r., z Panią Elżbietą Figat oraz Prezesem Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Panem Michałem Perzyną. Wójt Gminy wysłuchał szczegółowej relacji złożonej przez Panią Elżbietę Figat - obecnej w trakcie spotkania, jak również Pana Prezesa Michała Perzyny, który przedstawił stanowisko

zaprezentowane mu przez delegowanego przez siebie na spotkanie pracownika - Panią Annę Przywoźną. Żadna z przedstawionych relacji nie była zgodna z przedstawionymi przez Panią [REDAKOWANE] zarzutami względem adwokat Marzeny Michałowskiej. Wójt Gminy zapoznał się także z notatką ze spotkania, która obrazowała jego przebieg. Wójt Gminy nie znalazł tam żadnej adnotacji o fakcie rzekomego zastraszania oraz na czym ono miałyby polegać. Wójt wskazał, iż w notatce powoływano zgłoszone przez Panią [REDAKOWANE] zastrzeżenia i nie zauważył podstaw do negocjowania jej zapisów. Nadto Pan [REDAKOWANE] - pracownik Urzędu Gminy - zapytany o przebieg spotkania wskazał, iż podczas jego obecności w lokalu nie doszło do zachowań, jakie opisuje Pani [REDAKOWANE] w skardze. Wójt Gminy uzyskał także rzeczowe informacje od pełnomocnika Gminy dotyczące przebiegu spotkania i ustalił, że jedynie pouczono Panią o możliwościach załatwienia sprawy, jak również procedurach obowiązujących w ramach postępowania administracyjnego. Nadto z poczynionych ustaleń wynikało, iż zaproponowano Pani [REDAKOWANE] dwa sposoby rozwiązania sprawy, a mianowicie zdanie przez Panią [REDAKOWANE] kluczy do lokalu, co umożliwiłoby wykonanie remontu po czym sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego obrazującego stan lokalu po wykonaniu zleconych przez Wójta Gminy Małkinia Górna prac, bądź też wypowiedzenie umowy najmu lokalu w związku ze stanem tegoż lokalu, który wymaga opróżnienia w związku z koniecznością rozbioru lub remontu budynku, po czym ponownie planowano przystąpienie do rozpatrzenia sytuacji osobistej i mieszkaniowej najemcy. Podczas spotkania nie wskazywano na celowe przedłużanie postępowania, jak to Pani [REDAKOWANE] wskazuje, a informowano, iż obowiązuje instytucja doręczenia zastępczego, przez co konieczne jest wyznaczanie czynności z minimalnym 3 tygodniowym wyprzedzeniem, tak aby możliwe było dokonanie czynności pomimo podwójnego awizowania przesyłanej korespondencji. W dniu 27 października 2017r. Pani [REDAKOWANE] złożyła pismo, w którym wyraziła swoje niezadowolenie co do czynności podejmowanych przez pracowników ZGKiM sp. z o.o., jak również przedstawiła fakty, które według niej mają istotne znaczenie w sprawie. Na piśmie widnieje adnotacja, z której wynika, iż Wójt Gminy Małkinia Górna zleca ustalenie terminu oględzin, w których udział weźmie Wójt Gminy, pracownik Gminy oraz pracownik administratora, jak również osoba sporządzająca dokumentację fotograficzną. Poproszono także o przygotowanie protokołu zdawczo - odbiorczego. Do oględzin doszło w pierwszej połowie listopada 2017 r. Na spotkaniu omówiono zakres remontu, jak również ustalono dalsze kroki związane z pracami remontowymi. Nadmienić warto, iż w dniu 30 października 2017 r. Pani [REDAKOWANE] złożyła pismo, w którym zawarła żądanie przeprowadzenia remontu we wskazanym przez siebie zakresie. Wskazała również, iż sytuację nagłośni. W dniu 13 listopada w 2017 r. Pani [REDAKOWANE] zgłosiła się do Urzędu Gminy wręczając Kierownikowi Referatu - Elżbiecie Figat - korekty notatek służbowych, w których wskazała, iż nie wyraża zgody na wykonanie prac remontowych do czasu otrzymania odpowiedzi na pismo z dnia 30 października 2017 r. W dniu 24 listopada 2017 r. skierowano pismo do Pani [REDAKOWANE] z zaproszeniem na spotkanie w siedzibie Urzędu Gminy w celu zawarcia porozumienia, którego projekt przygotowano. W dniu 29 listopada 2017 r. w siedzibie Urzędu stawiała się Pani [REDAKOWANE] której przedstawiono projekt porozumienia. Pani [REDAKOWANE] zapoznała się z jego treścią i zanegowała celowość sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego po zakończonym remoncie oraz zawarcie umowy dostawy energii do przedmiotowego lokalu. Kserokopia na prośbę Pani [REDAKOWANE] została jej wydana celem zapoznania się z jego treścią poza siedzibą Urzędu. Po około godzinie w rozmowie telefonicznej [REDAKOWANE] poinformowała, że odmawia podpisania porozumienia. Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 30 listopada 2017 r. Wójt Gminy Małkinia Górna poinformował skarżącą, że konieczny jest remont lokalu, w związku z tym skierował do Administratora prośbę o wypowiedzenie umowy najmu na czas tegoż remontu. W dniu 11 grudnia 2017 r. Pani [REDAKOWANE] zwróciła się do Wójta Gminy Małkinia Górna pismem, w którym wskazuje, iż nie otrzymała odpowiedzi na swoje pismo z dnia 30 października 2017 r., którego treścią było przeprowadzenia prac remontowych w przydzielonym jej lokalu. Pismem z dnia 14 grudnia 2017 r. Pani [REDAKOWANE] poinformowała Wójta Gminy Małkinia Górna o zaistnieniu w jej ocenie przestępstwa, którego miała dopuścić się Pani Elżbieta Figat. W kolejnym piśmie, złożonym tego samego dnia, Pani [REDAKOWANE] złożyła skargę na pracownika Administratora ZGKiM sp. z o.o. Panią Annę Przywoźną. W dniu 21 grudnia 2017 r. Pani [REDAKOWANE] skierowała kolejne pismo do Wójta Gminy Małkinia Górna zgodnie z treścią, którego poinformowała o nieprawidłowościach pracy Pani Elżbiety Figat, jak również przedstawiła swój punkt widzenia co do stanu sprawy. W 28 grudnia 2017 r. Wójt Gminy Małkinia Górna skierował do Pani [REDAKOWANE] pismo będące odpowiedzią na pismo z dnia 11 grudnia 2017 r. Wyjaśniono wówczas, iż odpowiedzią na pismo z dnia 30 października 2017 r. w sprawie przeprowadzenia remontu były prowadzone rozmowy, podczas której miało zostać wypracowane porozumienie. Wyjaśniono, że dotychczas prowadzone rozmowy nie doprowadziły do uzgodnienia stanowiska satysfakcjonującego obie strony, a sprawa niebezpiecznie się przedłuża. Kolejnym pismem z dnia 28 grudnia 2017 r. Wójt Gminy Małkinia Górna udzielił odpowiedzi na pismo z dnia 14 grudnia 2017 r. dotyczące nieprawidłowości w sporządzonym w protokole zdawczo-

odbiorczym z dnia 24 lipca 2017 r. Podniesiono, że kwestia błędów popełnionych przez administratora została już wyjaśniona w uprzednio kierowanych pismach. Wójt Gminy Małkinia Górna podtrzymał konsekwentnie w zajmowanym stanowisku, iż lokal ten wymaga remontu. Pismem z tegoż dnia omówiono także kwestie zarzutów kierowanych pod adresem pracowników Urzędu Gminy. Wyjaśniono, że w dniu 15 grudnia 2017 r. Wójt Gminy Małkinia Górna podjął kroki celem zweryfikowania opisanych przez Panią [REDAKCYJNA] w piśmie okoliczności i ustalenia zasadności złożonej skargi na pracowników Urzędu Gminy. Wynik ustaleń nie potwierdzał informacji przekazanych przez skarżącą. Powołano, iż doszło do błędnego zinterpretowania przez Panią [REDAKCYJNA] oświadczenia złożonego przez Pana [REDAKCYJNA]. Przedstawiona w/w dokumentacja, stanowiąca załącznik do skargi, zawiera bowiem oświadczenie złożone przez Pana [REDAKCYJNA]. Oświadczenie to dotyczy sprawności instalacji poza lokalem po śp. [REDAKCYJNA] który został przyznany na rzecz skarżącej. W ramach prowadzonych przez strony rozmów ustalono, że instalacja elektryczna wewnątrz lokalu zostanie wymieniona w trakcie trwania remontu lokalu, jaki został już zaplanowany. Złożone oświadczenia było załącznikiem koniecznym do wniosku, który umożliwi zainstalowanie licznika wewnątrz lokalu i wykonanie prac remontowych. Dokumentacja została skarżącej przekazana na etapie, kiedy strony starały się wypracować porozumienie co do zakresu i formy remontu w trakcie trwania stosunku najmu. Uznano zatem skargę za niezasadną. Podniesiono również, że ton sformułowanych przez Panią [REDAKCYJNA] pism nie rokuje polubownego zakończenia sprawy. Zauważono, iż mają one charakter nie tylko roszczeniowy, ale także odbierać je można jako formę nacisku na właściciela lokalu. Poinformowano, że sformułowane zarzuty mogą zostać przez ich adresatów uznane za naruszenie dóbr osobistych. Zwrócono się z uprzejmą prośbą o wyciszenie emocji i merytoryczne odniesienie się do kwestii związanych z najmem lokalu po śp. [REDAKCYJNA]. Co więcej, Wójt Gminy zadeklarował w dalszym ciągu gotowość do przeprowadzenia prac remontowych, czemu miało służyć wypowiedzenie najmu na czas remontu. Wójt Gminy Małkinia Górna wskazał także, że Pani Anna Przywoźna nie jest pracownikiem Urzędu Gminy w Małkini Górnej, a pracownikiem ZGKiM. W trzecim już piśmie z dnia 28 grudnia 2017 r. Wójt Gminy Małkinia Górna udzielił odpowiedzi na zarzuty, jakie kierowane były pod adresem Pani Elżbiety Figat. W dniu 5 stycznia 2018 r. Pani [REDAKCYJNA] złożyła w Urzędzie Gminy pismo w treści, którego Pani [REDAKCYJNA] wskazywała, że nie otrzymała odpowiedzi w dalszym ciągu na pismo z dnia 30 października 2017 r. dotyczące przeprowadzenia remontu w lokalu położonego w Małkini Górnej przy ul. Nurskiej 35 lok. 7. W dniu 8 stycznia 2018 r. Wójt Gminy Małkinia Górna udzielił odpowiedzi na pismo z dnia 5 stycznia 2018 r., zgodnie z treścią której Wójt Gminy Małkinia Górna wskazał, że odpowiedź na pismo dnia 30 października 2017 r. została udzielona w piśmie Wójta Gminy Małkinia Górna w dniu 30 listopada 2017 r. i powołał także, że Wójt Gminy Małkinia Górna podejmował czynności mające na celu opracowanie zakresu remontu i przygotowanie projektu porozumienia. Nadto ustalenia dotyczące przeprowadzenia remontu lokalu poczynione w trakcie spotkania jakie miało miejsce z udziałem Wójta, uznano za wciąż obowiązujące. Wyjaśniono, że fakt uwzględnienia wniosku skarżącej o przeprowadzenie remontu został wielokrotnie wyartykułowany nie tylko w kierowanych pismach, ale także w ustaleniach ustnych. Podniesiono po raz kolejny, iż remont lokalu zostanie przeprowadzony, jednak jego zakres będzie ustalony zgodnie z obowiązkami, jakie nałożone zostały przez ustawodawcę na właściciela lokalu. Kwestia ta nie będzie stanowiła przedmiotu negocjacji stron. Wskazano w piśmie, że kwestia wypowiedzenia Pani [REDAKCYJNA] umowy najmu lokalu została omówiona w piśmie z dnia 8 stycznia 2018 r. nr GKS.7140.20.11.2017/2018 i nie znaleziono podstaw do powielania powołanego tam stanowiska. Z informacji, jakie uzyskała Wójt Gminy Małkinia Górna od Prezesa ZGKiM sp. z o.o. wynika, że wszelkie formalności związane z załatwieniem tej sprawy, w tym zawarciem umowy na lokal zamienny, zostały już wówczas podjęte. Nie znaleziono także podstaw do przyjęcia, iż po stronie właściciela lokalu istnieje zła wola, co Pani [REDAKCYJNA] notorycznie przywoływała w kierowanych pismach. Podniesiono, iż dotychczas właściciel wychodził naprzeciw oczekiwaniom skarżącej, starał się współpracować z nią w ramach przeprowadzenia prac remontowych, jednakże jej postawa nie może być powodem paraliżu podejmowanych przez właściciela lokalu działań. Nadto wskazano, iż obecnie zajmuje ona lokal nr 9 przy ul. Nurskiej 35, stanowiący własność Gminy Małkinia Górna, jak również posiada dostęp do lokalu nr 7 w tym samym budynku, dokonując opłat jedynie za jeden z tych lokali, a mianowicie lokal nr 9. Powyższe dawało możliwość zastosowania względem Pani [REDAKCYJNA] zapisów art. 6 ust. 3 tiret 2 oraz 5 umowy z dnia 24 lipca 2017 r., co skutkować winno wypowiedzeniem jej tejże umowy na dwóch alternatywnych podstawach. Wdrożony obecnie tryb jest wyrazem woli właściciela zakończenia tej sprawy w jak najszybszym terminie. Treść składanych przez skarżącą pism prowadzi jedynie do wydłużenia postępowania w tej sprawie, w szczególności, iż w wielu przypadkach relacje skarżącej nie znajdowały uzasadnienia w rzeczywistym przebiegu relacji pomiędzy stronami. Informowanie o zamiarach opisanego sprawy w lokalnych i ogólnopolskich mediach odbierano jedynie jako niedopuszczalną formę nacisku. Nadmieniono, że w wyniku błędu pracownika Administratora lokal ten stanowił przedmiot zawartej z nią

umowy. Zawarcie umowy najmu lokalu powinno mieć miejsce dopiero po przeprowadzeniu remontu przywracającego jego prawidłowy stan techniczny. Starając się tę sprawę zakończyć w sposób polubowny Wójt Gminy Małkinia Górna podjął szereg czynności, które ze strony skarżącej spotykają się z nieustaną negacją, co w ocenie Wójta uwidacznia jedynie brak dobrej woli skarżącej, aby zakończyć tę sprawę. Pismem z dnia 12 stycznia 2018 r. odpowiadano na kolejne pismo skierowane do Wójta Gminy Małkinia Górna. Zauważono wówczas, iż skarżąca dopuszcza się nadinterpretacji kierowanych do niej pism i wypowiedzi, co skutkuje obecnie jedynie eskalowaniem emocji mających z jej strony bardzo negatywny wydźwięk. Podniesiono wówczas, iż formułowane przez nią treści znacząco przekroczyły słowa jakiegokolwiek uzasadnionej krytyki i mogą być traktowane, jako bezprawne naruszenie dóbr osobistych osób, których one dotyczą. Wójt Gminy wskazał, iż wypowiedzi skarżącej podważają autorytet wielu osób, a nie znajdują uzasadnienia w ustaleniach, jakie Wójt poczynił w związku ze złożonymi przez nią pismami. Zauważono, że zgodnie z treścią pisma jakie zostało skierowane do skarżącej przez Administratora Mieniem Komunalnym – ZGKiM Sp. z o.o. z dnia 19 grudnia 2017 r. został zastosowany w jej przypadku art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu Cywilnego, o czym jednoznacznie przemawia zapis zawarty w przedmiotowym piśmie tj.: „Na czas remontu zgodnie z art. 10 ust 4 zostanie Pani w lokalu zamiennym przy ul. Nurskiej 35/9”. Zauważono także, iż konieczność opróżnienia lokalu wynika ze sprzecznych oświadczeń składanych przez nią w toku podejmowanych prób ustalenia zgodnego zakresu remontu. O powyższym pośrednio świadczyć miał fakt, iż w dniu 5 stycznia 2017r Pani [REDAKTOWANE] w Urzędzie Gminy złożyła oświadczenie o zamieszkiwaniu w lokalu, którego sprawa dotyczy. Jednocześnie potwierdzono stanowisko zawarte w dotychczas kierowanej do skarżącej korespondencji. Podniesiono, iż remont lokalu zostanie przeprowadzony, jednak jego zakres zostanie ustalony zgodnie z obowiązkami jakie nałożone zostały przez ustawodawcę na właściciela lokalu. Kwestia ta nie będzie stanowiła przedmiotu negocjacji stron. Pismem z dnia 8 stycznia 2018r skarżąca zwróciła się do Wójta Gminy Małkinia Górna z prośbą o ustalenie jej adresu, albowiem w kierowanej korespondencji znajdują się różne wskazania. Kolejnym pismem z dnia 8 stycznia 2018 r. skarżąca ustosunkowała się do pisma Wójta Gminy Małkinia Górna z dnia 28 grudnia 2017 r., gdzie powołała istotne z jej punktu widzenia kwestie szczegółowo się do nich odnosząc.

W dniu 11 stycznia 2018 r. w obecności pracownika Urzędu Gmina Małkinia Górna zwrócono skarżącej klucz do przedmiotowego lokalu, albowiem przeprowadzenie remontu nie było możliwe w związku ze stanowiskiem Pani [REDAKTOWANE]. W dniu 11 stycznia 2018 r. Pani [REDAKTOWANE] złożyła kolejne pismo w którym poinformowała, iż wszelką korespondencję względem niej należy kierować pod adresem ul. Nurska 35 lok 7, albowiem dokonano czynności zameldowania w/w w przedmiotowym lokalu. W dniu 16 stycznia 2017 r. skarżąca złożyła pismo, w którym odniosła się do pisma Wójta Gminy Małkinia Górna z dnia 8 stycznia 2018 r. nr GKS.7140.20.12.2017/2018. Wskazała w nim, iż nie otrzymała odpowiedzi na pismo z dnia 30 października 2017 r., w którym wносиła o remont lokalu. Nie uznała wyjaśnień złożonych w uprzednio kierowanych do niej pismach. Wskazała, że jest nieprzychylna stanowisku, jakoby remont obecnie miał się odbywać bez dalszych negocjacji pomiędzy stronami w zakresie jego zakresu. Uznała to za sprzeczność w stanowisku Wójta. Wskazała, że nie wyraża zgody na podejmowanie jakichkolwiek prac do czasu wyjaśnienia tej kwestii i otrzymania przez nią odpowiedzi na w/w pismo. Wskazywała, że udostępniła klucz pracownikowi Urzędu Gminy co zgodnie z jej stanowiskiem miało świadczyć o udostępnieniu lokalu. Zakwestionowała także wypowiedzenie jej umowy najmu lokalu. Wskazała, że brak płatności za drugi z lokali jaki zajmuje wynika z jego stanu technicznego. Nadto powołała, że będzie opłacać czynsz kiedy remont zostanie przeprowadzony. Uznała, że podanie o remont stanowiło podstawę wypowiedzenia umowy najmu lokalu. Wskazała, że w każdej chwili udostępni lokal jeśli Wójt Gminy Małkinia Górna wycofa się z prób pozbawienia jej lokalu. Poinformowała o zamiarze udostępnienia sprawy w mediach lokalnych. Pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. skarżąca skierowała do Wójta Gminy Małkinia Górna pismo, w którym opisała swoje zastrzeżenia w związku z doręczonym jej zawiadomieniem o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 5 stycznia 2018 r. W dniu 18 stycznia 2018 r. skierowano do skarżącej pismo w którym wskazano, że właściciel lokalu zamierza przeprowadzić remont lokalu nr 7 położonego w budynku przy ul. Nurskiej 35. Okoliczność ta, zgodnie ze stanowiskiem autora, jest skarżącej dobrze znana i wynika nie tylko z kierowanych do niej pism, ale także z rozmowy jaką osobiście przeprowadził Wójt ze skarżącą podczas spotkania w listopadzie 2017 r. w lokalu. Na tę okoliczność został sporządzony projekt porozumienia, który zawierał nie tylko zakres remontu, ale także obowiązki stron oraz czas trwania remontu. Z treścią porozumienia zgodnie z pismem zapoznała się skarżąca na okoliczność czego została w dniu 29 listopada 2017 r. sporządzona notatka służbowa. Celem sporządzenia projektu porozumienia była wola jak najszybszego zakończenia sprawy, określenia obowiązków stron oraz zakresu prac. Wskazano, że roszczeniowy sposób podejścia do tejże kwestii spowodował, iż nie tylko

porozumienie to nie zostało zawarte, ale także obecnie wydłuża się czas załatwienia sprawy, do czego Wójt dążył już od kilkunastu tygodni. Odpowiedziano na kierowane w piśmie z dnia 16 stycznia 2018 r. zarzuty wskazując, że zakres powołanych w porozumieniu robót obejmował nałożone na właściciela lokalu obowiązki, jak również uwzględniał wniosek skarżącej o doprowadzenia kanalizacji do mieszkania, aby mogła ona zainstalować urządzenia sanitarne. Porozumienie jest, zgodnie ze stanowiskiem Wójta, wyrazem zgodnego stanowiska stron, a nie uwzględniania jedynie żądań jednej strony, do czego dąży, zdaniem Wójta, skarżąca. Powołano, iż w piśmie z dnia 16 stycznia 2018 r. skarżąca zarzucała wzajemnie sprzeczne stanowisko, jakie zostało zawarte w piśmie z dnia 8 stycznia 2018 r. nr GKS.7140.20.12.2017/2018 w zakresie „rzekomej dobrej woli” po stronie właściciela lokalu, jednakże nie znaleziono jakichkolwiek podstaw zarówno merytorycznych jak też faktycznych, by stanowisko skarżącej uznać za zasadne.

Nadto podniesiono, że kierowane przez Wójta pisma są błędnie interpretowane. Powołano, że w piśmie z dnia 16 stycznia 2018 r. skarżąca wskazała na rzekomy błąd, jaki został popełniony w związku ze wskazaniem daty sporządzenia notatki służbowej z zapoznania się przez skarżącą z porozumieniem, jakie zostało sporządzone. Wskazano z całą stanowczością, iż - zgodnie ze zgromadzoną dokumentacją - z treścią porozumienia zapoznała się skarżąca w dniu 29 listopada 2017 r. Odnoszenie się przez skarżącą do notatki służbowej ze spotkania sporządzonej w dniu 10 listopada 2017 r. jest co najmniej niecelowe. Poinformowano po raz kolejny, że treści kierowanych przez skarżącą pism pod adresem kompetencji i umiejętności personalnie wskazanych tam pracowników Urzędu Gminy już dawno przekroczyły słowa uzasadnionej krytyki, dlatego apelowano o rozagę i wstrzeźliwość w doborze słów. Wskazano, iż sprawa wypowiedzenia umowy najmu lokalu została już skarżącą także wyjaśniona, dlatego nie znaleziono podstaw, by po raz kolejny analizować zarzuty w tej kwestii, które są powielane w wielu kolejno składanych po sobie pismach.

Uznano za zupełnie nieprawidłowe i pozbawione jakiegokolwiek racji przywoływanie w treści pisma twierdzeń, iż wypowiedzenie będzie przebiegało dwutorowo. Kilukrotnie analizowane treści przekazanego skarżącej pisma nie doprowadziły do znalezienia informacji na jaką się powołuje skarżąca. Wójt Gminy uznał, że obecnie świadomie i celowo skarżąca przytacza wypowiedzi, które nigdy nie znalazły się w piśmie. Zacytowano treść pisma do którego odnosi się skarżąca. Wskazano, że fakt braku ponoszenia opłat za czynsz za lokal (a obecnie w nieznacznym zakresie), który rzekomo skarżąca (zgodnie z treścią złożonych przez nią zeznań w toku postępowania o uchylenie czynności materialno technicznej zameldowania) uznano za niepodważalny. Wypowiedź skarżącej, według Wójta, nie pozostawiała żadnych wątpliwości, że obecnie skarżąca zajmuje w pełnym zakresie oba lokale. Uznano brak konsekwencji w twierdzeniach zawartych w kierowanych dotychczas pismach oraz w wypowiedziach. Wskazano, że sprzeciw budzą praktyki mające na celu wywarcie wpływu na osobie Wójta w zakresie podejmowania decyzji o dalszych krokach w tej sprawie. Poinformowano, że właściciel planuje przeprowadzenie remontu lokalu nr 7 położonego w budynku przy ul. Nurskiej 35 w okresie od dnia 1 lutego 2018 r. do dnia 31 marca 2018 r. w zakresie wskazanym uprzednio już w projekcie porozumienia tj.:

- 1) wymiana instalacji elektrycznej.
- 2) zlikwidowanie ubytków w podłodze poprzez wymianę desek spróchniałych, następnie położenia wykładziny PCV.
- 3) reperacja ubytków na ścianach, poprzez naciągnięcie gładzi, pomalowanie ścian.
- 4) wymiana drzwi wejściowych
- 5) okna zostaną odnowione, uszczelnione, pomalowane.
- 6) kuchnia węglowa – sprawdzenie pod względem ogrzewczym oraz drożności kanałów kominowych i wentylacyjnych. W przypadku niedrożności – rozbiórka i wstawienie innego urządzenia grzewczego, umożliwiającego montaż centralnego ogrzewania.
- 7) doprowadzenia kanalizacji do mieszkania, aby „Najemca” mógł zainstalować urządzenia sanitarne.

W związku z przekazaniem informacji o wymianie zamków w przedmiotowym lokalu poproszono o udostępnienie klucza do lokalu oraz jego uprzątnięcie celem umożliwienia przeprowadzenia remontu do dnia 30 stycznia 2018r. Wskazano także, iż w dniu 31 stycznia 2018r przedstawiciel ADM – ZGKiM sp. z o.o. wraz z wydelegowanym pracownikiem Urzędu Gminy stawią się o godzinie 14⁰⁰ celem sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego przedmiotowego lokalu. Poproszono zatem o obecność podczas w/w czynności.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż od dnia 19 stycznia 2018r na portalu społecznościowym Facebook skarżąca na koncie prywatnym zamieszcza wpisy i komentarze przedstawiające wyłącznie swój punkt widzenia.

W dniu 26 stycznia 2018 r. Pani [REDAKTOWANE] złożyła skargę na Wójta Gminy Małkinia Górna oraz pracowników Urzędu Gminy a także ZGKiM sp. z o.o. W dniu 30 stycznia 2018 r. Pani [REDAKTOWANE] złożyła pismo odnoszące się do stanowiska Wójta Gminy Małkinia Górna z dnia 18 stycznia 2018 r. Opisała szczegółowo swój punkt widzenia i zarzuty jakie kieruje pod adresem Wójta. Tego samego dnia złożyła pismo, w którym domaga się złożenia wyjaśnień dotyczących remontu budynku. W dniu 31 stycznia 2018 r. sporządzono notatkę służbową, w której zobrazowano czynności związane z podpisaniem protokołu zdania lokalu celem przeprowadzenia remontu. Wskazano, że [REDAKTOWANE] odmówiła podpisania tegoż protokołu i wydania lokalu do czasu uregulowania jej sytuacji prawnej. Załącznikiem do notatki było oświadczenie, jakie złożyła skarżąca.

W związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w celu uchylecia czynności materialno technicznej wymeldowania wyjaśniono, co następuje. W dniu 5 stycznia 2018 r. do USC w Małkini Górnej wpłynął wniosek Wójta o wszczęcie postępowania administracyjnego mającego na celu uchylenie czynności materialno technicznej wymeldowania z uwagi na brak zgody Wójta na zameldowanie skarżącej w lokalu komunalnym, co jest warunkiem koniecznym do dokonania czynności. Zawiadomienie zostało skierowane do skarżącej w tym samym dniu. W dniu 11 stycznia skarżąca złożyła pismo, gdzie wskazała aktualny adres do korespondencji. W dniu 17 stycznia 2018 r. sporządzono protokół przesłuchania skarżącej, w którym wskazała, że zajmuje przedmiotowy lokal. W tym samym dniu pracownicy USC sporządzili notatkę służbową, z której wynika, że skarżąca składała zupełnie odmienne oświadczenia przed złożeniem zeznań do protokołu. Oświadczyła wówczas, że w przedmiotowym lokalu nie ma możliwości zamieszkiwania. W dniu 17 stycznia 2018 r. skarżąca złożyła pismo, w którym zakwestionowała fakt wszczęcia postępowania. USC zwrócił się z zapytaniem, czy Wójt udzielał zgody na zameldowanie w/w w przedmiotowym lokalu, na co w dniu 18 stycznia 2018 r. udzielono odpowiedzi negatywnej. W dniu 18 stycznia 2018 r. skierowano do skarżącej pismo zawiadamiające o oględzinach lokalu. Termin oględzin zaplanowano na dzień 30 stycznia 2018 r. W dniu 19 stycznia 2018 r. skarżąca złożyła pismo formułując kolejne zarzuty, tym razem względem pracowników USC i nieprawidłowości w podejmowanych przez nich czynnościach. Wskazano m.in., że protokół przesłuchania był już kompletny w chwili przedstawienia skarżącej go do podpisania i „wycofała” swój podpis pod dokumentem. W dniu 29 stycznia 2018 r. skarżąca złożyła kolejne pismo, w którym wskazała, iż wizyta urzędników celem dokonania oględzin jest nieprawidłowym działaniem, któremu się sprzeciwia. W dniu oględzin skarżąca złożyła pismo, z którego wynika, że jest zdegustowana obecnością funkcjonariuszy Policji towarzyszących pracownikom Urzędu, którzy obecni byli na prośbę urzędników Gminy, albowiem zarzuty kierowane pod ich adresem w związku z podejmowanymi czynnościami miały mieć charakter niemalże przestępstwa. Wójt Gminy w dniu 7 lutego 2018 r. wskazał jednoznacznie, iż brak jest jakiegokolwiek podstawy do kwestionowania złożonego podpisu pod protokołem przesłuchania, jak również czynności podejmowanych przez pracowników Urzędu Gminy w Małkini Górnej.

Analizując stan faktyczny należy dojść do uzasadnionego w materiale dowodowym wniosku, iż Wójt Gminy Małkinia Górna nie dopuścił się nieprawidłowości w swoim postępowaniu. Podkreślenia wymaga fakt, iż Wójt w swojej postawie dąży do załagodzenia konfliktu i wykonania ciężących na nim obowiązków. Nie znaleziono uchybień w procedowaniu, jak również nie doszukano się celowego i świadomego działania na szkodę skarżącej. Dlatego też Rada Gminy nie widzi podstaw do uwzględnienia skargi w powyższym zakresie.

Mając na uwadze fakt, iż Wójt Gminy Małkinia Górna działał na zasadach i w granicach prawa, Rada Gminy uznała skargę za nieuzasadnioną.