

**UCHWAŁA NR 192/XXXIII/2017
RADY GMINY MAŁKINIA GÓRNA**

z dnia 7 lutego 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Małkinia Górna.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016, poz. 446) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 23)

po rozpatrzeniu skargi dotyczącej „unieważnienia wyboru na stanowisko urzędnicze do spraw obronności – pełnomocnik do spraw informacji niejawnych, przewlekłości postępowania rekrutacyjnego, braku informacji o możliwości odbioru dokumentów złożonych w postępowaniu, nieudostępnieniu pełnej dokumentacji z procedury naboru w ramach dostępu do informacji publicznej, przewlekłości w udzieleniu odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa oraz rażącej niedbałości w udzielonej odpowiedzi i całkowitym nie odniesieniu się do treści wskazanych uchybień” Rada Gminy Małkinia Górna uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę : dotyczącej „unieważnienia wyboru na stanowisko urzędnicze do spraw obronności – pełnomocnik do spraw informacji niejawnych, przewlekłości postępowania rekrutacyjnego, braku informacji o możliwości odbioru dokumentów złożonych w postępowaniu, nieudostępnieniu pełnej dokumentacji z procedury naboru w ramach dostępu do informacji publicznej, przewlekłości w udzieleniu odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa oraz rażącej niedbałości w udzielonej odpowiedzi i całkowitym nie odniesieniu się do treści wskazanych uchybień”.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zbigniew Nietubyć

Uzasadnienie

W dniu 9 stycznia 2017r. do Przewodniczącego Rady Gminy Małkinia Górna zostało skierowane pismo z dnia 8 stycznia 2017r. skarżącego Pana [imię], w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy. Przewodniczący Rady Gminy przekazał w/w pismo do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Gminy.

W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna, działająca w imieniu Rady, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, które nie ujawniło jakichkolwiek błędów proceduralnych w zakresie działania organu wykonawczego. Badając skargę Komisja oparła się na następujących dokumentach i aktach prawnych: Kodeksie postępowania administracyjnego, ustawie o pracownikach samorządowych, ustawie o samorządzie gminnym, ustawie o ochronie informacji niejawnych, dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy. Analiza dokumentacji zgromadzonej w sprawie doprowadza do wniosków, iż wszelkie czynności podjęte przez Wójta Gminy Małkinia Górna nie są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i jako takie nie naruszają w żadnej mierze interesów składającego skargę.

Argumentując wniosek zawarty powyżej Komisja wskazała, iż możliwość złożenia skargi na organ wykonawczy gminy stanowi realizację konstytucyjnego prawa wynikającego z art. 63 Konstytucji RP, zgodnie z którym - "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa". Z kolei postępowanie dotyczące skarg i wniosków regulują przepisy Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. W zakresie skarg, w myśl art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei art. 229 k.p.a. (odnośnie skargi na organ wykonawczy gminy) stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 1) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – jest wojewoda lub organ wyższego stopnia (pkt 2); 2) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 – jest rada gminy (pkt 3).

Skarga wniesiona w tym trybie jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego.

Analiza dokumentacji zgromadzonej w sprawie doprowadza do wniosków, iż wszelkie czynności podjęte przez Wójta Gminy Małkinia Górna nie są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i jako takie nie naruszają w żadnej mierze interesów składających skargę.

Komisja wskazała, iż w aktach sprawy dotyczącej odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, znajduje się rzetelna i kompletna odpowiedź na wezwanie, które w dotyczącej sprawie sytuacji faktycznej nie mogło zostać uwzględnione. Organ wykonawczy Gminy, wbrew sformułowanym w skardze zarzutom rażącej niedbałości w udzieleniu odpowiedzi i całkowitym nie odniesieniu się do treści wskazanych uchybień, odpowiadając na wezwanie powołał podstawy prawne, na jakich oparł wydane w sprawie rozstrzygnięcie oraz szczegółowo wskazał przepis ustawy o ochronie informacji niejawnych, na podstawie którego postępowanie w sprawie naboru na stanowisko pełnomocnika do spraw obronności musiało zostać unieważnione. Jak stwierdzono w odpowiedzi na wezwanie, z przyczyn ustawowych nie jest możliwe prawidłowe przeprowadzenie wolnego naboru na ww. stanowisko według nieprawidłowo sformułowanego ogłoszenia o naborze.

Odnosząc się do podniesionego w skardze zarzutu przewlekłości w udzieleniu odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, nie doszukano się cech przewlekłego działania. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 01.12.2016 r. natomiast odpowiedź została udzielona w dniu 28.12.2016 r., zatem organ udzielił odpowiedzi niezwłocznie, biorąc pod uwagę typ i charakter sprawy. Pojęcie "niezwłoczność" załatwienia sprawy jest pojęciem z natury swej nieostrym, którego skonkretyzowanie może następczo w praktyce wiele trudności. W powyższym kontekście należy przytoczyć opinię zawartą w uchw. z 3.11.1997 r. (III ZP 38/97, OSNAPiUS 1998, Nr 8, poz. 234), w której SN – odnosząc się do pojęcia

"niezwłoczności" – stwierdził: "(...) Jest ono bowiem tak mało precyzyjne, że można zasadnie mieć wątpliwości, czy może stanowić podstawę (...) dla określenia początkowej daty biegu terminu (...) Już ta tylko okoliczność skłania do stosunkowo liberalnego podejścia przy wykładaniu sformułowań zawartych w analizowanej tu ustawie".

W odniesieniu do zarzutu nieudostępnienia pełnej dokumentacji z procedury naboru, o jaką skarżący wnosił we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, należy zauważyć, że informacja została udzielona w takim zakresie, jaki był zawarty w złożonym przez skarżącego wniosku. W tym konkretnym przypadku nie było możliwe udostępnienie danych zawartych w kopertach, gdyż po zorientowaniu się o niemożności skutecznego przeprowadzenia procesu rekrutacji, nie przeniesiono danych zawartych w dokumentach prywatnych na dokumenty publiczne, które mogłyby być udostępnione w ramach dostępu do informacji publicznej.

W tych okolicznościach skargę należy uznać za bezzasadną.