



**Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa  
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42  
e-mail: [warszawa@warszawa.rio.gov.pl](mailto:warszawa@warszawa.rio.gov.pl)



WK.0920.35.2013

p. Σ. Kerimievank Warszawa, dn. 05.08 2013 r.  
12.08.2013 ✓

Wójt Gminy  
Sekretariat  
Data wystawienia: 12.08.2013  
Lp. sprawy: 1654  
Data odbioru: \_\_\_\_\_  
Data dostarczenia: \_\_\_\_\_  
Data dostarczenia: \_\_\_\_\_

**Wójt Gminy  
Małkinia Górna**

ul. Przedszkolna 1  
07-320 Małkinia Górna

**Dotyczy:** protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia **01.07.2013 r.**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 j.t.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1747) w dniach od 03.04.2013 r. do 28.06.2013 r. przeprowadzona została kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od dnia 01.01.2012 r. do dnia 31.12.2012 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

**W zakresie księgowości i sprawozdawczości.**

**1. Stwierdzono:**

Działki nabyte w 2011 r. przez Gminę Małkinia Górna, na podstawie decyzji Wójta RSH.6011-37/2010/2011 z dnia 26.07.2011 r. przyjęto na stan ewidencyjny środków trwałych dopiero w dniu 13.07.2012 r. - str. 54 pkt 1.2.1. protokołu kontroli.

Nieprawidłowość w zakresie ujęcia w księgach rachunkowych nabytych nieruchomości w innym okresie sprawozdawczym niż zdarzenie gospodarcze nastąpiło, została stwierdzona w czasie ostatniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Małkinia Górna, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 r., przeprowadzonej przez RIO w Warszawie w dniach 01.07.-16.09.2009 r. i był skierowany w tej sprawie wniosek pokontrolny (pkt 10 wystąpienia pokontrolnego – pismo Nr RIO-II-0913/356/2009 z dnia 30.09.2009 r.).

### **Ponownie wnioskuję:**

Przestrzegać art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2013 r. poz. 330 j.t. z późn. zm.) i do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

### **2. Stwierdzono:**

Zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej - str. 54 pkt 1.3., str. 55 pkt 1.4. i str. 55 pkt 1.5. protokołu kontroli.

### **Wnioskuję:**

Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

### **W zakresie dochodów budżetowych.**

### **3. Stwierdzono:**

Dokonanie przypisu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego na kontach podatników (osoby fizyczne) pod inną datą, niż data doręczenia decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego - str. 16-17 pkt 1.2.1.2, str. 18 pkt 1.2.2.2., lit. a) i str. 21 pkt 1.2.3.2. protokołu kontroli.

### **Wnioskuję:**

Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, zgodnie z treścią art. 21 § 1 ust. 2 i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749) i stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

### **4. Stwierdzono:**

Organ podatkowy nieterminowo wysyłał upomnienia o Nr: Up 279/2012, Up 228/2012, Up 293/2012, Up 294/2012, Up 561/2012, Up 560/2012, Up 1316/2012 i Up 1413/2012 do podatników (osoby fizyczne) zalegających z zapłatą podatków, dla których w ewidencji księgowej podatkowej prowadzono konta o numerach: 90029, 78014, 100092, 180231, 180209 i 260030 - str. 18 pkt 1.2.2.2. lit. c), str. 23-24 pkt 1.2.7.1., lit. c) protokołu kontroli.

### **Wnioskuję:**

Przestrzegać postanowień §§ 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), z których wynika, że wierzyciel ma obowiązek systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku, gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisów prawa należy wysłać do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

### **5. Stwierdzono:**

Ewidencja wysłanych upomnień, dotyczących zaległości w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, prowadzona w 2012 r. nie spełniała wymogów określonych w obowiązujących przepisach, tj.: nie zawierała daty doręczenia upomnień - str. 23-24 pkt 1.2.1.7., lit. a) protokołu kontroli.

### **Wnioskuje:**

Ewidencję wysłanych upomnień prowadzić zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001r. Nr 137, poz.1541 z późn. zm.) w związku z przepisami § 4 ust. 3 tego rozporządzenia, zamieszczając w niej datę doręczenia upomnienia.

### **6. Stwierdzono:**

Pomimo bezskutecznego upływu terminów płatności wyznaczonych w niektórych upomnieniach Organ podatkowy nie wystawił tytułów wykonawczych dotyczących zaległości w podatku rolnym lub w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, podatnikom (osoby fizyczne), dla których w ewidencji księgowej podatkowej prowadzono konta o numerach: 78014, 100092, 180231 i 180209 - str. 23-24 pkt 1.2.7.1., lit. d) protokołu kontroli.

### **Wnioskuje:**

Po bezskutecznym upływie terminu zapłaty określonego w upomnieniu, wystawiać i niezwłocznie kierować do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego tytuł wykonawczy, stosownie do postanowień §§ 5 i 6 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

### **7. Stwierdzono:**

Wójt Gminy Małkinia Górna pismami:

- z dnia 29.10.2012 r. upoważnił Pana P. Lipskiego do pobierania opłaty targowej na terenie Gminy Małkinia Górna w dniach od 29 października do 4 listopada 2012 r. oraz określił, że rozliczenie z pobranych bloczków nastąpi do 15 listopada 2012 r. w kasie UG,

- z dnia 08.11.2012 r. ustalił prowizję dla Pana Lipskiego w wysokości 30 % od zebranej sumy opłaty targowej,

pomimo, że Rada Gminy Małkinia Górna uchwałą Nr 58/IX/2011 z dnia 29 listopada 2011r. w sprawie opłaty targowej na terenie Gminy Małkinia Górna i sposobu jej pobrania, wyznaczyła innych inkasentów opłaty targowej - str. 25 pkt 1.2.9.1. protokołu kontroli.

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać postanowień uchwały Nr 58/IX/2011 Rady Gminy Małkinia Górna z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie opłaty targowej na terenie Gminy Małkinia Górna i sposobu jej pobrania, ponieważ zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 j.t.) do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych, w związku z art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 j.t. z późn. zm.).

### **W zakresie wydatków budżetowych.**

### **8. Stwierdzono:**

W próbie objętej kontrolą w zakresie terminowości regulowania zobowiązań, w 3 przypadkach zapłaty za faktury VAT dokonano po upływie terminu płatności. Opóźnienie wynosiło 2 i 5 dni – str. 35 pkt 2.1.6.1 ppkt 2 i str. 37 pkt 2.1.6.2.1. protokołu kontroli.

### **Wnioskuje:**

Przestrzegać przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i wydatków dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

## **W zakresie zamówień publicznych.**

### **9. Stwierdzono:**

1) W protokóle postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN) dotyczącego realizacji zadania pn. „Wykonywanie bieżącego utrzymania dróg gminnych w 2012 roku”:

- wpisano wartość zamówienia w kwocie brutto, tj. w kwocie 577.238,00 zł, zamiast w wysokości bez podatku VAT, a więc w kwocie 469.299,19 zł,

- wpisano, że komisja przetargowa powołana została na podstawie zarządzenia Nr 91/2009 Wójta Gminy Małkinia Górna z dnia 02.12.2009 r. pomimo, że w 2012 r. w sprawie powołania Stałej Komisji Przetargowej obowiązywało zarządzenie Nr 94/2011 Wójta Gminy Małkinia Górna z dnia 04.11.2011 r. – str. 38 pkt 2.1.6.2.2.1. protokołu kontroli.

2) W protokóle postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN) oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia dotyczących realizacji zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej – ul. Piaski w Małkini Górnej”, wpisano wartość zamówienia w kwocie 227.000,00 zł netto, zamiast w wysokości 294.842,76 zł netto wynikającej z kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 30.01.2012 r. – str. 42 pkt 2.2.1.1.1. ppkt 1 protokołu kontroli.

3) W protokóle postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN) oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia dotyczących realizacji zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej – ul. Kolejowa w Małkini Górnej”, wpisano wartość zamówienia w kwocie 97.560,98 zł netto, zamiast w wysokości 162.598,42 zł netto wynikającej z kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 10.08.2012 r. – str. 44 pkt 2.2.1.3.1. ppkt 1 protokołu kontroli.

### **Wnioskuje:**

Wartość zamówienia w protokóle postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (ZP-PN) oraz w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia podawać w wysokości ustalonej przez zamawiającego natomiast informacje dotyczące powoływania komisji przetargowych podawać zgodnie z obowiązującymi w danym roku zarządzeniami Wójta Gminy.

### **10. Stwierdzono:**

W ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia pn.: „Wykonywanie bieżącego utrzymania dróg gminnych w 2012 roku”, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej – ul. Piaski w Małkini Górnej”, „Przebudowa drogi gminnej Treblinka – Borowe” oraz „Budowa sieci wodociągowej – ul. Kolejowa w Małkini Górnej”, podano cenę wybranych ofert w wysokości netto, tj.: bez podatku od towarów i usług – str. 38 pkt 2.1.6.2.2.1. ppkt 2, str. 42 pkt 2.2.1.1.1. ppkt 2, str. 43 pkt 2.2.1.2.1. i str. 44 pkt 2.2.1.3.1. ppkt 2 protokołu kontroli.

### **Wnioskuje:**

Mając na uwadze przepisy art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.), informację o cenie wybranej oferty podawać w wysokości w jakiej zamawiający zobowiązał się zapłacić wykonawcy za wykonanie zadania, a więc w kwocie uwzględniającej podatek od towarów i usług.

### **11. Stwierdzono:**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację zadania p.n.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej – ul. Piaski w Małkini Górnej” nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie – str. 42 pkt 2.2.1.1.1. ppkt 3 protokołu kontroli.

### **Wnioskuje:**

Mając na uwadze postanowienia art. 95 ust. 1 ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia.

## **12. Stwierdzono:**

Wadium wymagane przez zamawiającego w postępowaniu przetargowym na realizację zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej – ul. Kolejowa w Małkini Górnej” ustalone zostało w wysokości większej niż 3 % wartości zamówienia – str. 44-45 pkt 2.2.1.3.1. ppkt 3 protokołu kontroli.

## **Wnioskuje:**

Mając na uwadze postanowienia art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.), określać kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

## **W zakresie mienia komunalnego.**

## **13. Stwierdzono:**

Informacje o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń UG wykazów nieruchomości stanowiących własność Gminy Małkinia Górna przeznaczonych do dzierżawy w 2012 r. z dnia: 07.02.2012r., 26.04.2012 r., 14.08.2012 r. i 21.08.2012 r. nie zostały podane do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej – str. 59 pkt 1.7.3. protokołu kontroli.

## **Wnioskuje:**

Informacje o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, do czego zobowiązują postanowienia art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 Nr 102 poz. 651 j.t. z późn. zm.).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialny jest:

- Wójt Gminy,
- Skarbnik Gminy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 j.t.) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Wójtowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Otrzymują:

- 1/ adresat,
- 2/ a/a.

PREZES  
  
mgr Wojciech Tarnowski